



Concertation nationale sur l'énergie et le climat

CAHIER D'ACTEUR
INDIVIDUEL
N°268

Prénom : Patrick

NOM : MONNET

Âge : 67 ABS

Contact :

monnet.patrick2@wanadoo.fr

Le point de vue de **XX** sur les documents de planification énergie climat soumis à la concertation

EN BREF

Désirant de ne pas porter atteinte à l'intégrité de notre planète Terre, j'essaie de ne pas trop consommer d'énergie selon les principes: Sobriété, Efficacité énergétique, énergie renouvelable.

La Charte de l'environnement rattachée à la constitution française en 2005 introduit notamment dans la Constitution trois grands principes : le principe de **prévention**, le principe de **précaution**, et le principe **pollueur-payeur**.

Titre du document

100 % renouvelable

LE 100 % ÉNERGIES RENOUVELABLES EST POSSIBLE

Depuis plus de 20 ans, l'association Négawatt publie des scénarios qui montrent qu'il est possible de se passer de l'énergie nucléaire. Le dernier scénario de 2022 donne une sortie complète de l'énergie nucléaire en 2045. Ce scénario est basé sur une grande sobriété et efficacité énergétique. Il traite de la totalité de la consommation d'énergie avec une consommation finale d'énergie de 932 TWh dont 44 % sous forme d'électricité.

L'ADEME a récemment publié ses scénarios "Transitions (2050)" dont le scénario S1-2050 qui n'a plus que 2 GW d'énergie nucléaire en 2050 (le réacteur EPR de Flamanville s'il arrive à produire). Ce scénario, basé sur une très grande sobriété et efficacité énergétique, prévoit une consommation finale d'énergie de 710 TWh dont 43 % sous forme d'électricité.

Les scénarios S2-2050 et S3-2050 gardent 12 GW de nucléaire existant avec une consommation finale d'énergie de respectivement 775 TWh (dont 44 % d'électricité) et 991 TWh (dont 52 % d'électricité). Les scénarios de l'ADEME détaillent principalement le mix électrique en 2050.

RTE a aussi publié ses scénarios "Futur énergétique 2050" avec de nombreuses variantes. Le scénario central de consommation énergétique finale est de 930 TWh dont 58 % d'électricité. Il y a aussi des scénarios de consommation dit de "sobriété" (800 TWh) et de "réindustrialisation profonde" (1 015 TWh). Les scénarios étudiés en détail ne traitent que de la consommation et production d'électricité. Le scénario M0 ne comporte plus d'énergie nucléaire en 2050 et les scénarios M1 et M23 conservent 16 GW de nucléaire ancien en 2050. Les autres scénarios N1, N2 et N03 comporte respectivement 13 GW, 23 GW et 27 GW de nouveau nucléaire.

Le discours du Président de la République le 10 février 2022 à Belfort avec la construction de 6 EPR2, l'étude de 8 autres plus des petits

réacteurs modulaires (SMR) correspond au choix du scénario N03, le plus nucléarisé. Ces scénarios 100 % énergies renouvelables montrent qu'il est possible de se passer de l'énergie nucléaire en 2050. Par ailleurs, ces scénarios sont trop centrés sur l'électricité et négligent les énergies renouvelables thermiques (solaire, biomasse, géothermie, ...) qui peuvent satisfaire de nombreux besoins de chauffage et ainsi réduire les besoins de stockage d'électricité.

Soyons responsable

En tant que citoyen qui se veut responsable, je suis totalement opposée au choix fait par le Président de la République pour prolonger au maximum les vieux réacteurs nucléaires (60 ans et plus) et pour lancer la construction de nouveaux EPR et petits réacteurs modulaires. Soyons moderne, allons comme de nombreux autres pays vers le 100 % énergies renouvelables et libérons nous des pollutions de l'énergie nucléaire (rejets permanents de chaleur, d'effluents radioactifs, d'effluents chimiques, ...), de ces nombreux déchets radioactifs et de l'accident grave qui pourrait condamner pendant des centaines d'années une partie du territoire de notre pays.

Les énergies renouvelables n'ont pas besoin de combustible. Pour le nucléaire, la France importe 100% du combustible et n'est donc pas indépendante. En 2022, 42% de ces combustibles passaient pas Rosatom, une entreprise Russe, alors que nous sommes en « conflit » avec ce pays. Dépendre de la Russie, où va-t-on.

L'EPR de Flamanville devait coûter 3,4 Md€ et être mis en production en début 2012. Fin 2024, il a coûté plus de 20 Md€ et même s'il est en divergence, il ne produit rien. Pendant ces 12 ans d'échec de l'EPR qui ne produit rien, les énergie éolienne et photovoltaïque ont vu leur capacité augmenter de l'équivalent d'un réacteur nucléaire par an, en tenant compte des facteurs de charges.

Sous-titre éventuel. Ceci est un gabarit

Conclusion

Le choix est simple, investissons dans la sobriété et les énergies renouvelable.

Ne laissons pas à nos descendants des déchets nucléaire dangereux pendant des milliers d'année.

Rappelons-nous : le principe de **prévention**, le principe de **précaution**, et le principe **pollueur-payeur**. Rappelons aussi que l'EPR de Flamanville coutera plus de 20 Md€ alors qu'il devait en couter 3,4€ , qu'il a plus de 12 ans de retard, ne ruinons pas la France.