

Ateliers France Net Zéro Paris

Cité des sciences – 10 décembre 2024

Typologie des participants : professionnels du secteur privé dans différents secteurs d'activité, professionnels du secteur public (services de l'État, collectivités locales), membres d'associations, étudiants, retraités.

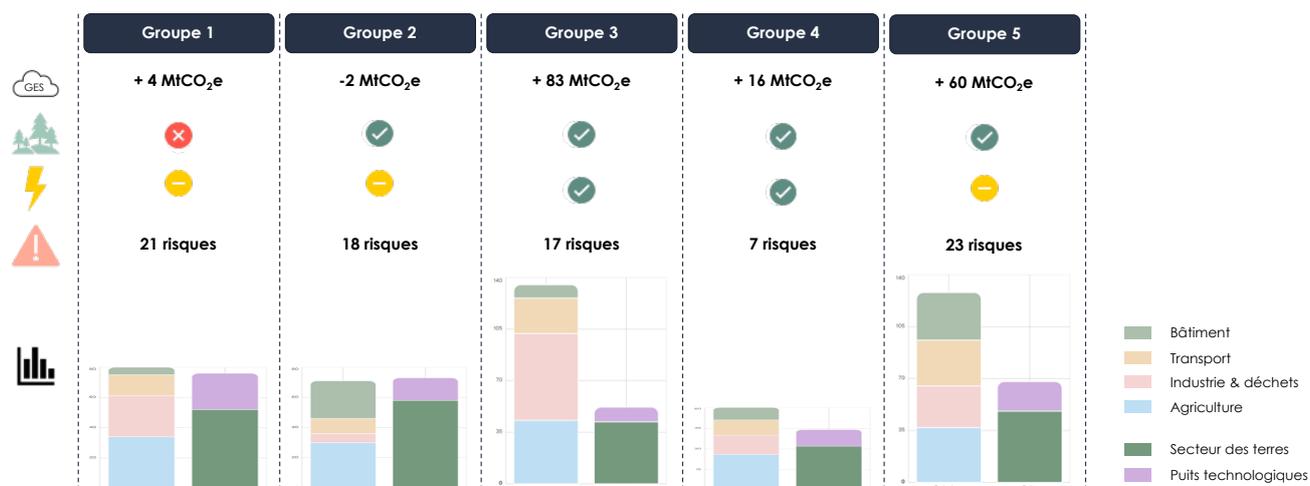
Table des matières

Synthèse	1
Atelier 1	4
Atelier 2	10
Atelier 3	14
Atelier 4	21
Atelier 5	28

Synthèse

1. Synthèse des résultats des participants

A Paris, 5 groupes ont œuvré pour créer leur stratégie nationale bas carbone, voici une synthèse des résultats obtenus :



Un groupe a réussi à atteindre la neutralité carbone : son scénario se concentre sur le secteur des terres pour générer des puits de carbone. Le transport et l'industrie sont les secteurs qui ont fait le plus d'efforts de décarbonation. Néanmoins, le scénario génère des risques et le

bouclage énergétique n'est pas optimal. Ce qui ressort des scénarii les plus éloignés de la neutralité carbone est un secteur industriel pas assez décarboné, et un investissement insuffisant dans les puits de carbone naturels.

2. Les choix faciles et difficiles pris par les groupes pour atteindre la neutralité

Les groupes ont globalement considéré les mêmes choix comme faciles ou difficiles.

Pour l'**agriculture**, tous les groupes tombent d'accord sur l'importance de la réduction de la consommation de protéines et la réduction du gaspillage alimentaire. Des débats ont eu lieu sur la nécessité d'utiliser plus de biocarburants pour faire fonctionner les engins agricoles.

En ce qui concerne le **bâtiment**, les discussions sur le mix énergétique débouchent toutes sur la nécessaire baisse de la part du fioul et du gaz, et sur l'intérêt d'utiliser le bois pour la construction plutôt que pour l'énergie. Les groupes ont néanmoins eu du mal à se mettre d'accord sur la surface habitable moyenne préférable pour atteindre la neutralité carbone.

Un consensus émerge sur le **transport** : réduire la part de la voiture dans les trajets du quotidien et augmenter la part du train dans les trajets longue distance est primordial. Les groupes ont également tous souligné la complexité du sujet de l'électrification du parc des voitures, tant socialement qu'économiquement.

Enfin, pour les secteurs de l'**industrie** et des **déchets**, les participants sollicitent tous une baisse de la consommation de biens et de services et une augmentation des matières recyclées. Les technologies de captage de CO₂ ne font pas l'unanimité : certains participants les jugent nécessaires à l'atteinte des objectifs de neutralité, quand d'autres les considèrent pas assez matures, ou les perçoivent comme une réponse lacunaire aux enjeux de décarbonation.

3. Les politiques publiques plébiscitées par les participants

- Réguler la publicité ;
- Réformer la PAC (pour une agriculture biologique et fondée sur l'agroécologie) ;
- Aider à la rénovation énergétique (en rendant les aides plus claires que celles de MaPrimeRenov) ;
- Subventionner le ferroviaire et taxer les modes de transports carbonés.

4. Les discussions marquantes au sein des groupes

Dans plusieurs groupes, l'**opposition ruraux/urbains** a fait débat. Certains ont considéré cette opposition comme constitutive de l'organisation de nos sociétés. De ce fait, dessiner une stratégie nationale bas carbone n'a de sens qu'à l'échelle urbaine ou rurale. La réconciliation, l'échange entre ces deux mondes, qu'il convient de ne pas opposer de manière conflictuelle ou hermétique, serait donc centrale dans l'élaboration d'un plan national cohérent. Les participants appellent à un scénario « qui fasse sens collectivement » et se réjouissent du fait que la plateforme « crée du débat entre des secteurs silotés dans le débat public ».

Une autre discussion marquante concerne la **faisabilité des scénarii** proposés par les groupes. La désirabilité des scénarii fait consensus, la faisabilité pose plus question. Les participants mettent en cause la volonté d'agir des Français : « les gens ne supportent plus qu'on leur donne des injonctions sur leur mode de vie ». Il « faudrait un covid tous les ans » pour mettre réellement tout le monde en mouvement.

Les ateliers soulignent également les **attentes des individus envers les pouvoirs publics**. L'engagement individuel passe selon eux par un moteur étatique fort : « il ne faut pas se focaliser sur les gestes à l'échelle d'une personne, ne pas se jeter la pierre, l'état a un rôle immense à jouer ». Les participants attendent des pouvoirs publics qu'ils résolvent les questions politiques et socio-économiques qui entourent les choix de la transition.

Atelier 1

Lieu	Date	Nombre de personnes dans le groupe
Paris	10 / 12 / 2024	13

1. Construction du scénario

Étape 1 : Construction d'un scénario sectoriel

Agriculture

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Réduire le cheptel bovin • Augmenter les biocarburants • Réduction des phytos-sanitaires • Création de puits de carbone
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Manger moins de protéines, dont beaucoup moins de protéines animales. • Biocarburant pour engins agricoles : « c'est une solution bien pour les émissions territoriales mais il y a un sujet d'émissions importées du Brésil ». • Faire de l'agroforesterie et des haies. Développer les puits de carbone.
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Choix de sociétés difficiles à mettre en place : des changements radicaux sont requis, notamment pour l'agriculture. • Eau : réduction de la consommation d'eau pour l'irrigation

Transport

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Passer du fret routier au fret ferroviaire • Avion : Augmenter la part de SAF • Parc de voitures : passer à la voiture électrique
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Passer du fret routier au fret ferroviaire • Mix biocarburant et SAF, dans une certaine limite pour ne pas faire de concurrence sur les usages
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Électrifier le parc de véhicules : risque sur la souveraineté et problèmes socio-économiques • Augmenter le taux de remplissage : difficile à mettre en place
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Les participants n'ont pas joué sur le volume de trafic : ils considèrent que l'usage sera en prolongement de la tendance historique.

Bâtiment

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Réduire la surface par personne – résidentiel et tertiaire
----------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> Baisser à zéro l'artificialisation des sols Réduire le parc tertiaire
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> Difficultés sur le choix du mix énergétique, notamment du fait de manque de connaissances sur l'impact de chaque vecteur énergétique dans le cadre du bâtiment. Sortie du gaz et du fioul

Industrie & déchets

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> Électrification Puits technologiques
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> Réindustrialiser la France. Évolution de la demande en bien de consommation : réduction de -20% Incorporation de matières recyclées Mieux valoriser les déchets et mettre en place des filières REP
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> Mix énergétique : électrifier les usages. Sortie complète du pétrole. Utilisation du biogaz.

Étape 2 : Assurer la cohérence du scénario

Vœux formulés par chaque groupe

	Agriculture	Bâtiment	Transport	Industrie & Déchets
Énergie		<ul style="list-style-type: none"> Plus de performance énergétique 	<ul style="list-style-type: none"> Augmenter les bus et transports en commun 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire la consommation de gaz
Forêt - bois		<ul style="list-style-type: none"> Augmenter l'usage de bois dans le chauffage et la construction neuve Augmenter le logement résidentiel 		<ul style="list-style-type: none"> Augmenter la chaleur au bois et utiliser moins de gaz
Risques	<ul style="list-style-type: none"> Souveraineté : 0 gaz 	<ul style="list-style-type: none"> Souveraineté : 0 gaz 	<ul style="list-style-type: none"> Souveraineté : 0 gaz Souveraineté : hypothèse d'un risque sur les matières ; filière 	<ul style="list-style-type: none"> Souveraineté : 0 gaz

			européenne de batterie	
			<ul style="list-style-type: none"> • Socio-éco : soutien au mobilités individuelle : leasing social • Réseau de transport en commun • Auto-partage 	
Neutralité	<ul style="list-style-type: none"> • Prélèvement en bois : d'accord avec le groupe Forêt • Réduire les émissions nettes des sols • Augmenter les puits de carbone issus des centrales biomasses (conflit d'usage avec d'autres usages) : quelle capacité de massification ? La demande en énergie est plus importante 	<ul style="list-style-type: none"> • Bois : Respecter les objectifs de prélèvements 		<ul style="list-style-type: none"> • DACCS : déploiement de ces technologies

Étape 3 : Finalisation du scénario

BILAN DE CETTE ETAPE : 21 risques activés

- Réduction des risques de souveraineté
- Quelques risques technologiques subsistent, notamment liés aux puits technologiques
- Peu de déplacements d'un impact à l'autre, par exemple du climat vers la biodiversité

Quel monde pour 2050 ? Quels sont les narratifs associés à chaque secteur ?

Agriculture

- Changer les réglementations européennes : règle d'allocation pour les subventions.

- Financer la transition agricole.
- Les acteurs concernés sont : UE, assureurs, consommateurs, fédérations agricoles, pouvoirs publics.
- Changer le mode de consommation : aller vers des protéines végétales plutôt qu'animales.
- Meilleure rémunération des agriculteurs.
- Recherche accrue sur les variétés.

Transport

- Augmenter le taux de remplissage pour les trajets de courte distance
- Diminuer la flotte totale
- Moins favoriser la voiture individuelle
- Augmentation des transports en commun : Plus de bus et ferroviaire
- Électrification des usages
- Acteurs : politiques publiques, acteurs de covoiturage, AOM

Bâtiment

- Construction :
 - o Maintien de la surface par personne
 - o Zéro Artificialisation Nette
 - o Surélévation des constructions avec des constructions bois
- Energie :
 - o Réseaux de chaleur alimentés au bois
 - o Rénovation et efficacité énergétique
- Co-bénéfices : Améliorer le confort des habitants, apport contre la précarité énergétique et sobriété énergétique

Industrie et déchets

- Production
 - o Produire plus en France, et moins au total
 - o Électrifier en gardant du biogaz. On garde la biomasse
 - o On augmente la part des réseaux de chaleur
- Recherche fondamentale et appliquée
- Valorisation des déchets

2. Bilan du scénario

**Réactions des participant e s sur la faisabilité du scénario construit :
Combien pensent que ce scénario est ... ? (sur 13 participant.e.s)**

Infaisable : 0

Peu faisable : 7

- Consommation : Il apparaît peu faisable de ne pas manger de viande
- Transport : « *Interdire la voiture individuelle n'est pas faisable* »

Faisable : 5, Certains trouvent cela faisable : « avec un bémol sur les puits »

Très faisable : 0

Réactions des participant e s sur la désirabilité du scénario construit :
Combien pensent que ce scénario est ... ? (sur 13 participant.e.s)

Non-désirable : 0

Peu désirable : 1

- Pour certains participants, le scénario est peu désirable car il est compliqué de faire changer l'opinion publique. Selon un participant « le changement culturel prend du temps à mettre en place. »

Désirable : 9

- Il y a un consensus parmi les participants qui trouvent ce scénario désirable pour dire qu'il y a encore des choses à travailler sur les libertés pour rendre le scénario acceptable.
- Un participant relève la concurrence économique internationale comme étant une barrière à la désirabilité de ce scénario.

Très désirable : 3

- Une participante s'exprime : « *Changer de paradigme, prendre le temps, faire de la décroissance : je trouve cela très souhaitable* » et « *C'est rassurant de savoir qu'il y a une trajectoire qui nous y mène* ».

3. Politiques publiques

Industrie

- Donner de la visibilité aux industriels sur plusieurs années
- Investissement dans la recherche fondamentale
- Aider les industriels à la décarbonation

Bâtiment

- Innovant : Leasing social pour l'achat d'une PAC : les fournisseurs d'énergie bénéficient des remboursements
- Changer le cadre juridique des Bâtiments de France (par exemple les toits blancs à Paris) – **2 votes**

Transport

- Créer une filière industrielle de batteries – **2 votes**
- Leasing social pour les voitures électriques, prime à la casse
- Taxe carbone pour le fret ferroviaire
- Investir dans le transport collectif – **8 votes**

Agriculture

- Agriculture 100% biologique et régénératrice – **6 votes**

- Travailler sur la profession agricole : la rendre plus attirante, plus rémunératrice – 2 votes
- Taxe sur les éleveurs de bovins

Les cinq politiques publiques avec le plus de votes :

- 1- Investir dans le transport collectif
- 2- Agriculture 100% biologique et régénératrice
- 3- Ex aequo : Travailler sur la profession agricole : la rendre plus attirante, plus rémunératrice
- 4- Ex aequo : Changer le cadre juridique des Bâtiments de France (par exemple, toits blancs à Paris)
- 5- Ex aequo : Créer une filière industrielle de batteries

Atelier 2

Lieu	Date	Nombre de personnes dans le groupe
Paris	10 / 12 / 2024	15

1. Construction du scénario

Étape 1 : Construction d'un scénario sectoriel

Agriculture

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Pratiques agro-écologiques – Les favoriser au maximum.
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Consommation de viande – Diminuer à zéro la surconsommation de protéines animales

Transport

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Favoriser les transports en commun – Notamment au sein des milieux urbains
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Mettre fin à la voiture individuelle – Les participants de ce groupe ont vraiment mis la voiture individuelle au strict minimum.

Bâtiment

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Rénovation thermique des bâtiments – La favoriser au maximum.
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • N/A

Industrie & déchets

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Mix énergétique de l'industrie – Suppression du charbon et du pétrole, favorisation des énergies bas carbone. • Objectif de sobriété et de réindustrialisation plus que d'efficacité énergétique.
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Captage CO₂ – Pas évident de se positionner parce que « c'est un peu un pari de miser sur ces technologies ».

Étape 2 : Assurer la cohérence du scénario

Vœux formulés par chaque groupe

	Agriculture	Bâtiment	Transport	Industrie & Déchets
Énergie		<ul style="list-style-type: none"> • Augmenter les performances énergétiques 		<ul style="list-style-type: none"> • Décarboner le mix énergétique

		des bâtiments		<ul style="list-style-type: none"> Ne pas tout miser sur la capture du carbone.
Forêt - bois	<ul style="list-style-type: none"> Ne pas limiter la production alimentaire pour produire des SAF mais maximiser les SAF issus de produits agricoles et alimentaires. 			
Risques				
Neutralité	<ul style="list-style-type: none"> Développer les puits. 			

Étape 3 : Finalisation du scénario

Points clés de la vision sectorielle 2050

Agriculture	<ul style="list-style-type: none"> Pratiques agro-écologiques Moins de production de viande
Transport	<ul style="list-style-type: none"> Plus de transports en commun Moins d'avions et de voitures individuelles
Bâtiment	<ul style="list-style-type: none"> Bâtiments mieux isolés
Industrie & déchets	<ul style="list-style-type: none"> Mix énergétique décarboné Industrie sobre

2. Bilan du scénario

Réactions des participant e s sur la faisabilité du scénario construit : Non traité par manque de temps.

Réactions des participant e s sur la désirabilité du scénario construit :

- Le scénario paraît globalement assez difficile à réaliser mais assez désirable, à condition qu'il soit co-construit comme ce fut le cas pour celui-là, en prenant en compte des enjeux techniques de rebouclage mais aussi socio-économiques.

3. Politiques publiques

Sont mises en valeur en gras les 3 politiques publiques qui ont reçu le plus de votes :

Transports :

- **Développer un réseau de vélos, cars, bus, trains rationnel, propre, dense, fréquent et confortable.**
- Développer notamment le fret ferroviaire en insistant sur la création de plateformes multimodales.
- Inciter massivement au co-voiturage (idées : créer des voies de covoiturage, des parkings et des relais spécifiques...)
- **Baisser la fiscalité sur les transports décarbonés (notamment le train, le bus et le fret ferroviaire).**
- **Augmenter les taxes sur les transports les plus carbonés.**

Bâtiments :

- **Faciliter la rénovation thermique des bâtiments : la rendre plus simple (en termes d'autorisations et en termes de remboursement) et la doter de plus de moyens.**
- **Rendre possible les travaux de rénovation thermique d'un bâtiment possibles pour les particuliers.**

Alimentation :

- Dans la restauration collective, favoriser les alternatives moins protéinées.
- Insister en milieu scolaire sur la sensibilisation à la nécessité de réduire nos apports en protéines animale et à l'alimentation végétarienne.
- Subventionner les pratiques agro-écologiques.

Citoyenneté et démocratie :

- Favoriser la concertation et la consultation citoyenne locale, notamment pour les projets d'ENR et de grandes infrastructures, afin d'augmenter la désirabilité de la transition.
- Sensibiliser dès le milieu scolaire à la consommation d'énergie et aux bonnes pratiques pour construire un socle minimum de connaissances sur l'énergie.
- Favoriser la participation citoyenne aux débats publics sur l'écologie.

Autre :

- Augmenter le prix du carbone.

Réactions finales des participant e s sur ces politiques publiques, leurs ressentis, leurs engagements ou autres :

- *« Je ne pensais pas que les transports posaient autant de questions économiques et sociales. Selon moi, la sensibilisation conditionne l'acceptabilité des mesures de transition ».*

- *« Au-delà de l'élaboration et du rebouclage du scénario, la question politique de comment implémenter politiquement ses grandes lignes est très épineuse et pose d'autres questions que les questions techniques. »*
- *« La plateforme crée du débat entre des secteurs assez silotés dans le débat public ».*
- *« A priori le public du jour était très sensibilisé et les personnes concernées par la transition en France, potentiellement plus sensibles sur certains sujets, pourraient avoir plus de mal avec l'atelier ou des réticences à certains débats.*
- *« On a l'impression que la première barrière à la transition écologique est technique et scientifique alors qu'on se rend compte qu'elle se formule plutôt en termes d'infrastructures et de socio-économie. ».*

Atelier 3

Lieu	Date	Nombre de personnes dans le groupe
Paris	10 / 12 / 2024	14

1. Construction du scénario

Étape 1 : Construction d'un scénario sectoriel

Agriculture

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Gaspillage alimentaire – réduction importante : « soyons ambitieux ! » • Alimentation - « consensuel, même si ça n'a pas le plus d'effet » • Émissions des sols agricoles – « ne pas tout miser sur cela car ce n'est pas faisable »
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Taille du cheptel bovin – « il y a des enjeux sociaux à garder un cheptel bovin de taille conséquente » • Azote minéral – « Cela pose pas mal de problème sur la production agricole et la chute des rendements » • Biocarburants – avis « mitigé » sur ce levier à cause des conflits d'usage

Transport

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Part modale – réduction de la voiture, augmentation des modes actifs • Parc de voitures – « on garde des véhicules thermiques car cela semble difficile de les supprimer totalement en 2050 avec une interdiction des ventes à 2035 seulement »
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de déplacements – Les participants sont réticents à les diminuer. Baisse de 5% • Fret – baisse de 10%, car « pas convaincu qu'on en prenne le chemin, cf Amazon » • Taux de remplissage, masse des voitures – cela pose des problèmes d'« acceptabilité sociale »
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • « Notre scénario n'est pas forcément ambitieux, mais c'est pour être acceptable auprès de la population »

Bâtiment

Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Surface/hab – Baisse de 41 à 35 m² • Logements collectifs – Augmentation de leur part • Augmentation de la construction de bois : elle est jugée « toujours mieux que le béton »
----------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Bureaux – enjeux à compenser la réduction des bureaux par l'augmentation des logements (télétravail)
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • N/A
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • « <i>La construction bois, il faut que ça explose</i> » • « <i>35 m2, si tu réduis la surface des bureaux et que tu dois davantage bosser chez toi, c'est trop petit</i> »

Industrie & déchets

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Un participant « expert » a l'air de trancher les décisions • Quelques éléments sur des hypothèses de consommation/production
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Consommation et production – sobriété • Mix énergétique – réduction drastique des fossiles. Difficulté de savoir dans quelle mesure l'énergie qu'on vient augmenter (H₂) remplace l'énergie qu'on vient diminuer (charbon)
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Recyclage des matériaux – difficile d'avoir les impacts collatéraux en tête
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Un participant (très technique) explique aux autres l'effet rebond • « <i>S'il faut atteindre la neutralité, j'ai comme l'impression qu'il faut mettre le pétrole à 0</i> » • Suggestions d'autres procédés de CCS avec des « bio organismes »

Étape 2 : Assurer la cohérence du scénario

Etat des lieux :

Energie : on consomme plus qu'on produit, on importe le gaz pour produire de l'électricité.

→ Enjeux : rééquilibrer conso/prod, réduire les importations

Bois : 10% importé, consommation de l'industrie (biomasse)

Risque : 5 risques pour le transport, 4 points de risque sur le nucléaire, risques qui paraissent les plus critiques : nucléaire, captation de CO2, parc auto (sujet de souveraineté, choix de société (possibilité d'acheter))

Neutralité : que des puits naturels, puits techno à zéro pour le moment

Vœux formulés par chaque groupe

	Agriculture	Bâtiment	Transport	Industrie & Déchets
Énergie		<ul style="list-style-type: none"> Augmenter la part de PAC 		<ul style="list-style-type: none"> Incorporer davantage de matière recyclée
Forêt - bois		<ul style="list-style-type: none"> Augmenter la part de PAC Réduire la part de chauffage bois Augmenter la part de PV 		<ul style="list-style-type: none"> Baisser la part d'énergie biomasse
Risques				
Neutralité	<ul style="list-style-type: none"> Aller au maximum du stockage dans les sols 			<ul style="list-style-type: none"> Développer le CCS sur les usines Équiper les centrales biomasse de BECCS Augmenter la part de DACCS

Points clés du débat :

- Risques :**
 - Aucun vœu n'est formulé par les participants, car il est jugé difficile de décider sans pouvoir aller dans le détail : « pas de solution miracle », « travailler sur certains risques en dégrade d'autres, c'est un peu démoniaque »
 - « On converge sur l'objectif mais moins sur le comment on y arrive »

Étape 3 : Finalisation du scénario

Points clés de la vision sectorielle 2050

<p>Agriculture</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Moins de produits animaux (baisse du cheptel bovin de -50%), et augmentation de la part de protéines végétales. Réduction de la dépendance à l'importation de viande • Moins d'intrants de synthèse • Beaucoup de dispositifs naturels pour permettre la capture de carbone (agroforesterie, haies, prairies) <p>Réactions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - « Est-ce la consommation va driver la réduction du cheptel ou l'inverse ? » - Discussion sur l'importation de viande : « le bovin est moins émissif en France »
<p>Transport</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Davantage de modes actifs, de transport en commun et de covoiturage • Diminution légère des distances parcourues <p>Principaux acteurs : SNCF, constructeurs de voitures (électrification) Paysage en 2050 : moins de véhicules thermiques, moins de bruit, personnes en meilleure santé.</p>
<p>Bâtiment</p>	<p>3 principes majeurs sur lesquels avoirs une influence :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Réduction de la surface • Pertes thermiques – construction biosourcée • Production d'électricité sur le site – autoconsommation (solaire) <p>Principaux acteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Habitants - Artisans, ABF (réaction : « il faut les renvoyer à l'école ») - Communes (délivrance des permis de construire) - Banques, assureurs - État <p>« Il n'y a pas de paysage représentatif du scénario : la diversité, c'est ce qui fait la France »</p>
<p>Industrie & déchets</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Moins de fossiles utilisés, électrification forte, H₂, chaleur • Beaucoup de recyclage : « il faut en faire massivement » • Efficacité énergétique « 15% c'est déjà pas mal, en évitant l'effet rebond » • Le captage des émissions n'est pas jugé très vertueux, car « ça fait un peu poussière sous le tapis ». Il en faut néanmoins « un peu quand même pour atteindre la neutralité ». Accord sur le BECCS. <p>Secteurs émetteurs restants : métallurgie, matériaux (ciment), emballages, agroalimentaire, chimie Paysage typique à 2050 : dépôt de déchets pour le recyclage, mais derrière une haie.</p>

2. Bilan du scénario

Réactions des participant e s sur la faisabilité du scénario construit :

Réactions optimistes :

« Ce n'est pas si présomptueux par rapport aux scénarios de l'ADEME »
« il y a une prise de conscience qui va obliger et les politiques et les autres à faire des changements. C'est cet engouement qui me rend optimiste et va faire s'aligner les différentes étoiles ».

Réactions pessimistes :

« On se heurte à des enjeux politiques, économiques et administratifs. Nous sommes bridés, il est impossible répondre aux différents objectifs PPE, SNBC pour 2050 »,
« Une grosse partie de plan repose sur la sobriété admise (vélo, baisse du chauffage, de la viande, conso), mais je crois que les gens ne vont pas le faire »
« Il faut réussir à opérer un bouclage socio-économique dans le contexte actuel. Notre scénario demande beaucoup d'investissements »
« On demande beaucoup aux entreprises privées, allez-y, investissez ! Il faut d'abord mobiliser le privé, et on verra si l'État suit »
« Aujourd'hui on prend de plus en plus l'avion, on augmente la consommation de viande. Dans la réalité les gens vont vers l'inverse de notre scénario »
« Les gens ne supportent plus du tout qu'on leur donne des injonctions sur leur mode de vie »
« La gestion des risques dans les entreprises peut provoquer du changement, on a déjà des ruptures de chaîne d'approvisionnement. 1 euro dans la prévention, c'est 8 euros de gestion des catastrophes économisés »

Réactions des participant e s sur la désirabilité du scénario construit :

Pas désirable :

- « Pas sûr d'arriver à rendre désirable quelque chose que personne n'accepte, dans une dynamique de consommation de plus en plus forte »
« J'ai des enfants, j'en ai un qui a 10 ans, et quand je le regarde je me dis : 'tu vivras quoi, toi ?' »
« Je pense que c'est trop tard, on est entrés dans une dynamique inarrêtable, on dit qu'il faudrait un covid tous les ans pour atteindre nos objectifs climatiques »

Désirable :

- « Dans ce qu'on a décrit, il n'y pas de notre point de vue un recul marqué de la qualité de vie : prendre son vélo et les transports en commun, est-ce que c'est vraiment moins bien que de passer des heures dans les bouchons dans sa voiture ? »
- « Je peux faire des efforts mais pas sur tout. Je ne veux pas attendre un bus trois heures en province »
 - **Réponse d'un participant :** « L'argument des personnes dans les zones rurales pollue le débat, il ne s'agit pas d'enlever la voiture partout, il s'agit de l'enlever quand c'est possible »
- « La désirabilité passe par un changement assez radical sur la société de consommation. J'ai le sentiment que si on arrivait à mieux gérer l'incitation à la

consommation on rendrait la société plus naturelle, plus humaine que ce qu'elle devient avec l'IA »

- « On se focalise sur les gestes à l'échelle d'une personne, c'est évident que ça ne va pas venir juste de nous. L'État a un rôle immense à jouer. Pas besoin de se jeter la pierre ».

3. Politiques publiques

Sont mises en valeur en gras les 3 politiques publiques qui ont reçu le plus de votes :

- **Agriculture :**
 - Augmenter les subventions pour l'agroécologie qui augmente les puits
 - Supprimer la subvention aux intrants fossiles
- **Transport :**
 - Réaménagement du territoire pour les mobilités douces et améliorer TEC
 - Sensibilisation au covoiturage, plan de mobilité entreprise
 - Taxation :
 - Taxer le kérosène (argument contre : en France on dépend trop de l'aérien, du tourisme, de l'industrie aéronautique et de l'export de produits de luxe)
 - **Un vrai malus/bonus poids et motorisation**
 - Interdiction de la publicité pour les SUV
- **Bâtiment :**
 - ABF
 - **Changer le rattachement des ABF (Architectes des bâtiments de France) du Ministère de la culture à celui de l'énergie et revoir leurs prérogatives**
 - **Réduire leur pouvoir**
 - Clarifier la loi ouvrage vs équipement
 - Simplifier les PLU et PLUI, qui sont jugés freiner le déploiement de divers projets
- **Industrie :**
 - Réguler l'implantation des data centers sur le territoire français (« ils nous pompent toute notre énergie »)
- **Transverse :**
 - Constance des politiques publiques, être certains de là où on va
 - Subvention des comportements « positifs » plutôt que punition des mauvais
 - **Régulation de la publicité**
 - Programme éducatif, à tout âge, pour que les pouvoirs publics justifient leur choix, et dans une approche positive. Montrer pourquoi le monde sera plus agréable à vivre dans un scénario bas-carbone.

Réactions finales des participant e s sur ces politiques publiques, leurs ressentis, leurs engagements ou autres :

- Des actions qui font ressortir l'expérience/le métier des participante s

- Débats ruraux/urbains

Atelier 4

Lieu	Date	Nombre de personnes dans le groupe
Paris	10 / 12 / 2024	15

1. Construction du scénario

Étape 1 : Construction d'un scénario sectoriel

Agriculture

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Réduction forte du cheptel bovin : -59% • Réduction forte de la consommation de protéines pour n'être plus qu'à 10% de surconsommation • 75% de protéines végétales • -50% sur le gaspillage alimentaire • 100% de biocarburants dans les engins agricoles • -61% d'utilisation de produits phytosanitaires
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Biocarburants • Irrigation d'eau • Puits de carbone – pratiques écologiques
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Produits phytosanitaires • Azote minéral • Fertilisation • Surconsommation de protéines – Baisser la part de protéines animales n'est pas bon pour les éleveurs donc ils ont choisi de baisser les importations de viande étrangère pour réduire la consommation de viande en limitant les impacts sur la filière française
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Ils ont surtout joué à éviter les risques qui apparaissaient • Ils se sont beaucoup basés sur le scénario de l'ADEME S2

Transport

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Fret ferroviaire : 80% et réduction du fret (-15%) • Diminution de la masse des véhicules : -26% • Trajets du quotidien quasiment stables (mais 49% de voiture) • Trajets longue distance quasiment stables (mais 41% de voiture et 34% de train) • +19% taux de remplissage des transports • Poids lourds : mix plutôt équilibré entre diesel, électrique, hydrogène et GNV
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Diminution du fret • Part modale du fret

Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Part modale des trajets quotidiens – Difficile de se rendre compte pour toute la France (en tant que parisien·nes)
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Ils ont surtout joué à éviter les risques qui apparaissaient • Un participant a été surpris de la quantité de VE qu'on peut mettre sans avoir de risques • Ils ne croient pas au VE chez les poids lourds • Le risque lié aux normes de confort n'avait pas l'air d'être bien compris (réduction de la masse des voitures)

Bâtiment

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Ils ont gardé le nombre de m2 par personne (résidentiel) fixe • Surface totale du parc tertiaire plus ou moins fixe aussi • Augmentation assez forte de la construction bois dans les deux parcs • 0% de part de construction artificialisante • -63% d'efficacité énergétique des bâtiments tertiaires • 18,5°C température de consigne • Mix énergétiques des deux parcs : électricité et PAC (plus aucun fioul et gaz) • -15% de consommation d'eau par personne
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Mix énergétique – Zéro fioul et gaz apparemment sans hésitation
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Surface du tertiaire – Difficile à quantifier
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Ils ont été surpris de voir que la part de maisons individuelles ne changeait pas grand-chose au bilan • Une participante semblait penser que les réseaux de chaleur sont exclusivement au gaz

Industrie & déchets

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • +75% de matières recyclées • 100% d'hydrogène produit par électrolyse • Déchets : Valoriser au maximum (70% de valorisation matière finalement) • Balance commerciale : ils ont choisi une France nette importatrice et baissé le taux S/P (-40%) • 15% sur la demande en biens • 55% élec / 15% biomasse / 13% gaz / 12% H2 pour le mix énergétique de l'industrie avec +15% d'efficacité énergétique
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Déchets : Valoriser au maximum les déchets car on imagine assez bien qu'en 2050 ça ira beaucoup moins à l'incinérateur
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Mix énergétique : Ils auraient voulu enlever le gaz et le pétrole mais les nouvelles énergies coûtent cher donc ils en ont laissé un peu
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Nouvelles technologies de CCS : il est trop tôt en 2024 pour savoir si on pourra compter dessus donc ils voulaient le laisser à zéro (20% après bouclage) • Mauvaise compréhension du net zéro : ça leur paraît impossible de l'appliquer au secteur de l'industrie seul

Étape 2 : Assurer la cohérence du scénario

Vœux formulés par chaque groupe

	Agriculture	Bâtiment	Transport	Industrie & Déchets
Énergie				
Forêt - bois		<ul style="list-style-type: none"> Mettre en place des PAC plutôt que brûler du bois 		<ul style="list-style-type: none"> Réduire le bois pour la production d'énergie et l'utilisation de bois dans l'industrie le plus possible
Risques			<ul style="list-style-type: none"> Réduire le parc de poids lourds à la faveur du fret ferroviaire et électrifier 	<ul style="list-style-type: none"> Informé pour qu'il y ait plus d'acceptabilité sur le nucléaire Investir dans la méthanisation Réduire la dépendance aux énergies fossiles Développer la filière des biocarburants
Neutralité	<ul style="list-style-type: none"> Réduire de 22 MtCO_{2e} en plus 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire de 6 MtCO_{2e} en plus 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire de 8 MtCO_{2e} en plus 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire de 22 MtCO_{2e} en plus

Points clés du débat :

- **Consommation de protéines végétales** : le risque économique lié au marché de la viande a été jugé acceptable par le sous-groupe de travail.
- De l'avis du groupe « risques », le groupe « transport » a été trop prudent sur **l'électrification des poids lourds**, il faudrait en mettre plus.
- Il y avait un risque de **souveraineté** en lien avec le restant d'énergies fossiles.
- Un participant membre de l'association Les Voix du Nucléaire a jugé le risque biodiversité surestimé pour le **nucléaire** (selon lui c'est vraiment négligeable et des études le prouvent). Il a aussi jugé que le maximum du curseur TWh pour le nucléaire (360) était trop faible et qu'il faudrait laisser la possibilité de mettre plus (citation : scénario « Terrawater » de Les Voix du Nucléaire).
- D'après le sous-groupe Neutralité, ça paraît compliqué d'augmenter les puits naturels sans augmenter les risques (au-delà de 70 MtCO₂ absorbés). Il faut encore des

réductions fortes sur certains secteurs ce qui nécessite des **accompagnements** (« besoin de soutien »). Les **risques sociaux** diminueront avec le temps selon eux.

- Le sous-groupe sur le **Bois** préconise de placer le curseur des prélèvements au milieu pour arriver à 0% de bois importé sans détruire les puits de carbone.
- Remarque hors du sous-groupe de travail énergie : il sera compliqué avec un tel scénario (basé sur l'éolien et le solaire et le biométhane mais peu de nucléaire) de garantir la **stabilité du réseau électrique**. L'équilibre entre la production et la demande sera difficile car si on se base sur du non-pilotable et qu'on n'en a pas assez à un instant donné, alors le temps de relancer le pilotable, le réseau sera déséquilibré. Il y aura donc des risques de black-out fréquents.

Étape 3 : Finalisation du scénario

Points clés de la vision sectorielle 2050

<p style="text-align: center;">Agriculture</p>	<p>Curseurs modifiés en phase 3 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produits phytosanitaires • % de biocarburants • Taille du cheptel (de -21% en première phase à -60%) • Azote minéral <p>Production du secteur en 2050 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lentilles, pois, soja • Transformation à la ferme, circuits courts • Agriculture biologique <p>Principaux acteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agriculteurs • Collectivités locales • Citoyen·nes / consommateurs·trices (une coopération resserrée entre les collectivités et consommateurs est nécessaire car il faut des changements de comportements de consommation. <p>Que voit-on en regardant un endroit emblématique du secteur ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Des haies, des oiseaux, des cours d'eau, moins de vaches
<p style="text-align: center;">Transport</p>	<p>Curseurs modifiés en phase 3 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diminution des déplacements • Électrification des poids lourds/VUL et véhicules (voitures) • Diminution de la part des 2 roues et des bus <p>Production du secteur en 2050 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moins de camions sur les routes • Réduction du poids des véhicules • Augmentation du parc électrique <p>Principaux acteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Particuliers

	<ul style="list-style-type: none"> • SNCF • Sociétés de transport • Réseaux de bornes de recharge <p>Que voit-on en regardant un endroit emblématique du secteur ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moins de camions • Moins de bruit • Moins de détérioration du réseau routier
<p>Bâtiment</p>	<p>Curseurs modifiés en phase 3 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Baisse du bois • Augmentation des PAC (avec baisse de l'électricité) • Augmentation de la performance énergétique (logements et tertiaire) <p>Production du secteur en 2050 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bâtiments en bois • Isolation de l'ancien (rénovation), plus d'exigences sur les rénovations énergétiques du parc existant. <p>Principaux acteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artisans et BTP • Filière bois • Secteur bâtiment et énergie • Gestion thermique globale (data centers) et collaboration (la chaleur d'un endroit peut aller à d'autres endroits)
<p>Industrie & déchets</p>	<p>Curseurs modifiés en phase 3 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mix énergétique au profit de gaz décarboné (+5%) et de l'électricité • Part des réseaux de chaleur significativement baissée • Le sous-groupe mise sur un niveau de valorisation des matières important <p>Production du secteur en 2050 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Chaîne de production décarbonée <p>Principaux acteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gigafactories de batteries électriques pour les voitures particulières et camionnettes • Panneaux solaires • Filière CCUS • Acteurs agricoles pour l'inclusion de biométhane dans le mix énergétique • Il faudra plus de synergies entre les différents sites industriels (énergie utilisée de manière partagée) <p>Que voit-on en regardant un endroit emblématique du secteur ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Traitement intégral des déchets industriels

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Synergies dans les sites industriels pour rationaliser les ressources et le traitement des déchets |
|--|--|

2. Bilan du scénario

Réactions des participant e s sur la faisabilité du scénario construit : Non traité par manque de temps.

Réactions des participant e s sur la désirabilité du scénario construit : Non traité par manque de temps.

3. Politiques publiques

Écrire ici toutes les politiques publiques écrites sur des post-its et mettre en gras les 3 qui ont reçu le plus de votes :

- **Soutien au développement du fret ferroviaire 9 votes**
- **TVA dégressive sur les filières économie circulaire 4 votes**
- **Rénovation énergétique des bâtiments et des logements sociaux 4 votes**
- Création des marchés des nouvelles filières
 - Mécanismes de soutien (prod et infra)
 - Cadre réglementaire
 - Formation et compétences
 - Dérisquage des projets
- Associer les tonnes de CO2e évitées au coût pour prioriser les politiques publiques (2 votes)
- Communication sur la sobriété (2 votes)
- Simplifier les process de rénovation thermique pour les particuliers (1 vote)
- Orienter les subventions vers les transports à faible émission (train) et taxer les transport polluants (avion). Remettre des petites gares pour faire les derniers km. (1 vote)
- Fiscalité carbone : principe du pollueur payeur (y compris pour les produits importés) pour le financement de la transition énergétique des ménages. A noter que les entreprises qui s'inscrivent dans la sobriété énergétiques (eg. cap sur les investissements (H) seront favorisées). (1 vote)
- Mettre en place une stratégie d'approvisionnement en métaux critiques (1 vote).
- Soutien à la recherche universitaire (1 vote).
- Information sur le risque biodiversité pour le nucléaire
- Investissement CCS
- Subvention et réglementation chauffage PAC
- Communication CCS pour acceptabilité
- Inscrire ces politiques publiques dans planification à long terme, votée par le parlement
- Taxe sur les véhicules légers les plus lourds (SUV) (dans le budget du ministère de l'Écologie)
- Baisse de la part de poids-lourds → dépendance économique, à privilégier l'hydrogène pour ce type de fret/transport ou privilégier le fret ferroviaire (électrique)

Réactions finales des participant e s sur ces politiques publiques, leurs ressentis, leurs engagements ou autres :

- Un participant souhaiterait chiffrer le coût de la tonne de CO₂e évitée car toutes les politiques publiques n'ont pas le même gain sur la réduction des émissions de GES (une politique publique vise à investir et soutenir un secteur, c'est comme ça qu'il faudrait prioriser). Un autre réagit en disant que toutes les tCO₂ évitées ne se valent pas et qu'il y a des actions plus souhaitables que d'autres (critères sociaux, etc).
- Questions sur la publication de l'outil (ils sont preneurs de l'open source), sur la concertation, la date de publication de la suite de la SNBC.
- Inquiétude d'un enseignant-chercheur qui s'inquiète de la démocratie et de la manière dont les gens seront embarqués sur la trajectoire. Il a mentionné l'importance de réparer le débat public et sa crainte que cette concertation « finisse comme la Convention Citoyenne pour le Climat ».
- D'autres propos mentionnaient la nécessité que le scénario « fasse sens collectivement », que la « fiscalité carbone aille avec la justice sociale », que la « SNCF devrait être davantage mise en concurrence sur le fret ».

Atelier 5

Lieu	Date	Nombre de personnes dans le groupe
Paris	10 / 12 / 2024	11

1. Construction du scénario

Étape 1 : Construction d'un scénario sectoriel

Agriculture

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> Leviers structurants : <ul style="list-style-type: none"> Taux de surconsommation de protéine : passage de 92% à 0, Part de la protéine végétale dans l'alimentation : passage de 34% à 50%, Ajustement du cheptel bovin : choix de 0% d'importations Part de biocarburants dans les engins agricoles : fixation à 40% de manière arbitraire, l'objectif étant de réduire en restant crédible
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> Taux de surconsommation de protéines – Passage de 92% à 0%
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> Consommation d'azote minéral – Non évoqué lors de la restitution orale mais annoté sur la feuille de cadrage de restitution
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> Pour les autres paramètres, utilisation des indicateurs du scénario 2 de l'ADEME

Transport

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> Accord au niveau des parts modales sur les trajets du quotidien et les trajets longue distance (plus de covoiturage, plus le train etc.). Tentative de rester réaliste sur les infrastructures, pas de 100% de train : laissent une place « assez importante » à la voiture mais avec une mutation du parc pour laisser place à 40% d'électrique et 20% d'hybrides. Changement des parts modales sur le fret, accompagné d'une augmentation du taux de biocarburants et/ou d'une réduction des distances des trajets réalisés.
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> Trajets longue distance – Parts modales – Baisse de la part de l'avion, augmentation de la part du train Trajets du quotidien – Parts modales – Augmentation de la part de bus et de ferroviaire

	<ul style="list-style-type: none"> • Parts modales du fret – Augmentation de la part du fluvial • Taux de remplissage des voitures – Augmentation de 20%
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Parts modales du fret & Taux de biocarburants dans le transport routier – Débat dans l'équipe entre d'un côté conserver une grande part de transport routier dans le fret avec un fort taux de biocarburants (pousser la part du biocarburant jusqu'à 50%), et de l'autre côté rester sur une part faible de biocarburants dans le transport routier mais réduire la distance des trajets effectués.
Autres (points de discussion annexes)	<ul style="list-style-type: none"> • Quelques paramètres sur lesquels ils n'ont pas eu le temps de travailler.

Bâtiment

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Constat d'un fort impact de la surface moyenne d'un logement résidentiel par habitant sur le scénario sectoriel, mais ils imaginent que la mise en œuvre sera difficile • Constat également d'un impact significatif sur le scénario du mix énergétique utilisé pour fournir de l'énergie aux bâtiments. Ils proposent de mettre plus de PAC et de bois dans le mix pour décarboner tout en réduisant la part de fioul et de gaz. Processus qui sera néanmoins de plus en plus difficile lorsque les volumes augmenteront.
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Mix énergétique du parc résidentiel & Mix énergétique du parc tertiaire – Enlever du mix le fioul et le gaz
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Surface de logement par personne

Industrie & déchets

Points structurants de la première version du scénario sectoriel	<ul style="list-style-type: none"> • Réduction de la consommation de biens et de demande chez les Français • Réduction, voire suppression des produits pétroliers et du charbon du mix énergétique au profit d'une électrification de l'industrie • Réindustrialisation dans des proportions raisonnables
Choix faciles	<ul style="list-style-type: none"> • Évolution de la demande en biens de consommation – Réduction de la demande et donc de la consommation de biens chez les Français • Mix énergétique de l'industrie – Réduction de la part de charbon et de produits pétroliers dans le mix. Conservation d'une plus petite part de gaz. Augmentation de la part d'électricité dans le mix.
Choix difficiles	<ul style="list-style-type: none"> • Balance commerciale - Taux S/P – Importer plus mais faire des concessions sur des critères sociaux-économiques. Ils préfèrent réindustrialiser mais ne savent pas dans quelle mesure c'est faisable et réaliste

Étape 2 : Assurer la cohérence du scénario

Vœux formulés par chaque groupe

	Agriculture	Bâtiment	Transport	Industrie & Déchets
Énergie		<ul style="list-style-type: none"> Utiliser du biogaz pour le chauffage 		<ul style="list-style-type: none"> Utiliser du biogaz pour la production d'électricité
Forêt - bois		<ul style="list-style-type: none"> Basculer plus de bois utilisé actuellement en chauffage vers de la construction bois Sobriété et rénovation pour consommer moins d'énergie 		<ul style="list-style-type: none"> Augmenter le recyclage de bois
Risques	<ul style="list-style-type: none"> Réduire la consommation de bois utilisé pour produire de l'énergie 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire la consommation de bois utilisé pour produire de l'énergie 	<ul style="list-style-type: none"> Faire plus de vélo, utiliser les transports en commun Réduire la consommation de bois utilisé pour produire de l'énergie 	<ul style="list-style-type: none"> Réduire la consommation de bois utilisé pour produire de l'énergie
Neutralité				

Points clés du débat :

- Pour l'énergie, des débats ont eu lieu sur les leviers relatifs à la production et assez peu sur ceux relatifs à la consommation. Le groupe a considéré que l'électrification des usages était la meilleure des voies. Concernant les enjeux liés à la production, les débats ont traité des arbitrages à faire sur le taux d'ENR et de nucléaire dans le mix énergétique et du choix des renouvelables (sur des critères d'emprise au sol, d'intermittence, etc.).
- Des discussions animées ont porté sur les voitures électriques : faut-il remplacer entièrement le parc automobile existant ? Les voitures hybrides posent des risques : il faut choisir entre une transition complète vers l'électrique ou la conservation des véhicules actuels.
- D'autres discussions ont eu lieu autour de la possibilité de réduire la consommation de bois pour la production d'énergie, celle-ci générant de nombreux risques chez les participants.

Étape 3 : Finalisation du scénario

Points clés de la vision sectorielle 2050

Les groupes ont plutôt évoqué lors de la restitution les changements réalisés par rapport à la première version de leur scénario

Agriculture	<ul style="list-style-type: none">• Pas de risques particuliers, le scénario du groupe n'a pas évolué par rapport à la première étape.
Transport	<ul style="list-style-type: none">• Augmentation de la part de véhicules électriques (mais des risques économiques et sociaux sont apparus)• Augmentation de la part du ferroviaire dans le fret et pour les voyageurs, résultant sur une baisse des émissions
Bâtiment	<ul style="list-style-type: none">• Augmentation de la part de bois dans la construction• Baisse de l'utilisation de bois, augmentation du gaz et en moindre mesure des réseaux de chaleur• Travail sur la sobriété• Augmentation de l'efficacité énergétique• Baisse de la température à 18°C• Augmentation du nombre de logements collectifs
Industrie & déchets	<ul style="list-style-type: none">• Retrait du pétrole et du charbon dans le mix énergétique, et passage à 10% de gaz• Pour les déchets : réduction de la part dédiée à l'incinération, mettre en place un maximum de recyclage (50% des déchets en France traités et recyclés) et recherche de la minimisation des risques : notamment traitement organique des déchets à 25%• Dans l'industrie : baisse de la demande de biens à 20% par rapport à 2022• Choix de ne pas augmenter la captation technologique à un trop haut niveau : cela peut être une solution de dernier recours, mais en trop grande quantité cela pourrait constituer un risque de greenwashing

2. Bilan du scénario

Réactions des participant e s sur la faisabilité du scénario construit : Non traité par manque de temps.

Réactions des participant e s sur la désirabilité du scénario construit : Non traité par manque de temps.

3. Politiques publiques

Sont mises en valeur en gras les 3 politiques publiques qui ont reçu le plus de votes :

- Transport

- Renforcer la recherche et l'exploitation de minerais nécessaire à la transition écologique + hydrogène en France
- Taxer l'hydrogène dans l'aviation au niveau européen
- **Développer les infrastructures ferroviaires régionales et locales et décentraliser la gestion de l'infrastructure**
- Bâtiment
 - Retour de la taxe d'habitation proportionnelle aux m²/habitant
 - Suppression de MaPrimeRenov (trop complexe)
 - Plutôt qu'un diagnostic DPE, taxer directement la surconsommation énergétique par m²
 - Contrôle des diagnostics des certificateurs indépendants par l'état
- Agriculture
 - **Réformer la PAC (flécher les soutiens vers les pratiques agroécologiques, plutôt que les aider à l'hectare)**
 - Plan élevage (accompagnement de la baisse du cheptel en préservant les élevages vertueux – extensifs -, répartition territoriale, encourager la consommation de viande française)
 - **Faire évoluer la consommation (affichage environnemental, régulation de la publicité, campagnes de communication, restauration publique)**
- Industrie et déchets
 - Forcer les acteurs industriels à x% d'électricité d'origine verte et à x% de PPA (investissement vers de nouveaux parcs ENR)
 - Aide à la récupération de chaleur fatale
 - Former dès le plus jeune âge les citoyens aux conséquences / enjeux de la transition

Réactions finales des participant e s sur ces politiques publiques, leurs ressentis, leurs engagements ou autres : N/A